



Participatieverslag Inloopbijeenkomst Ontwikkelp 8 april 2025

Gemeente Son en Breugel

29 april 2025

Rosanne Bloemraad, Philémonne Jaasma

Inhoudsopgave

👉 Aanleiding	3
👉 Aanpak: participatiebijeenkomst over het ontwikkelplan	4
👉 Inzichten inloopbijeenkomst	10
👉 Feiten & cijfers	11
👉 Samenvatting reacties op aanpak en thema's ontwikkelplan	15
👉 Evaluatie	20
👉 Proces: vervolgstappen tot de zomer	24
👉 Bijlage: reacties	25

Aanleiding | Ontwikkelpplan

Aanleiding

De gemeente heeft in 2023 het Voorkeursrecht gevestigd op een aantal percelen in het noordelijke deel van de wijk Breeakker, omdat zij kansen en mogelijkheden ziet om (delen van) deze woonwijk in de toekomst te (her)ontwikkelen, met aandacht voor:

- 👉 Dorps, sociaal en groen wonen voor jong en oud
- 👉 Prettig oud kunnen worden in je eigen buurt
- 👉 Het versterken van sociale verbinding door divers woningaanbod
- 👉 Het versterken van de natuurlijke leefomgeving

Wat is een ontwikkelplan?

In december 2024 heeft de gemeenteraad de 'Ontwikkelvisie Breeakker -noordelijk deel-' vastgesteld. Deze ontwikkelvisie wordt nu uitgewerkt tot een 'Ontwikkelpplan Breeakker -noordelijk deel-'. Het ontwikkelplan geeft verdere invulling aan de kansen en mogelijkheden die het gebied veerkrachtig en toekomst bestendig maken. Het plan biedt zicht op:

- 👉 natuur/landschapsontwikkeling,
- 👉 ondergrondse en bovengrondse infrastructuur,
- 👉 en creëert ruimte voor verdichting van woningen.



Kaart van het gebied waarvoor het ontwikkelplan wordt uitgewerkt, afkomstig uit Ontwikkelvisie Breeakker –noordelijk deel-



Aanpak

Participatiebijeenkomst over het ontwikkelpplan

Inloopbijeenkomst | Opzet

Om reacties van buurtbewoners op te halen op het ontwikkelplan, organiseerden we een inloopbijeenkomst. Het ontwikkelteam en een vertegenwoordiger van de gemeente waren hierbij aanwezig. Buurtbewoners en andere geïnteresseerden uit Son en Breugel konden hier:

- 👉 Toelichting krijgen van de gemeente op de aanleiding, het proces en het perspectief voor de buurtbewoners.
- 👉 Een afspraak maken met Rachida Achhoud van FIKS voor een persoonlijk gesprek.
- 👉 De aanpak en thema's van het ontwikkelplan bekijken.
- 👉 Plus- en minpunten aangeven met stickers.
- 👉 Ideeën en aanvullingen achterlaten.



Inloopbijeenkomst | Uitnodiging

Bewoners van Breekker –noordelijk deel-

- Om de inloopbijeenkomst aan te kondigen, zijn er informatiebrieven in de brievenbus gedaan in Breekker –noordelijk deel-.

Inwoners uit Son en Breugel

- Ook is er een e-mail gestuurd naar de mailinglijst met partijen die deel hebben genomen aan het Volkshuisvestingsprogramma, met een uitnodiging voor de inloopbijeenkomst. Er is ook een kort artikel in de Mooi Son en Breugel geplaatst waarin de inloopbijeenkomst is aangekondigd.
- Inwoners uit de rest van Son en Breugel waren vanaf 20:00 uur uitgenodigd.

Online meedenken

- Op het online platform kunnen buurtbewoners meer informatie krijgen.
- Online meedenken was mogelijk van 8 april t/m 15 april 2025.



[Home](#) [Denk mee](#) [Wat kunt u verwachten?](#) [Nieuws](#) [Documenten](#) [Veelgestelde vragen](#) [Contact](#)

Komt u ook naar de inloopbijeenkomst op 8 april?

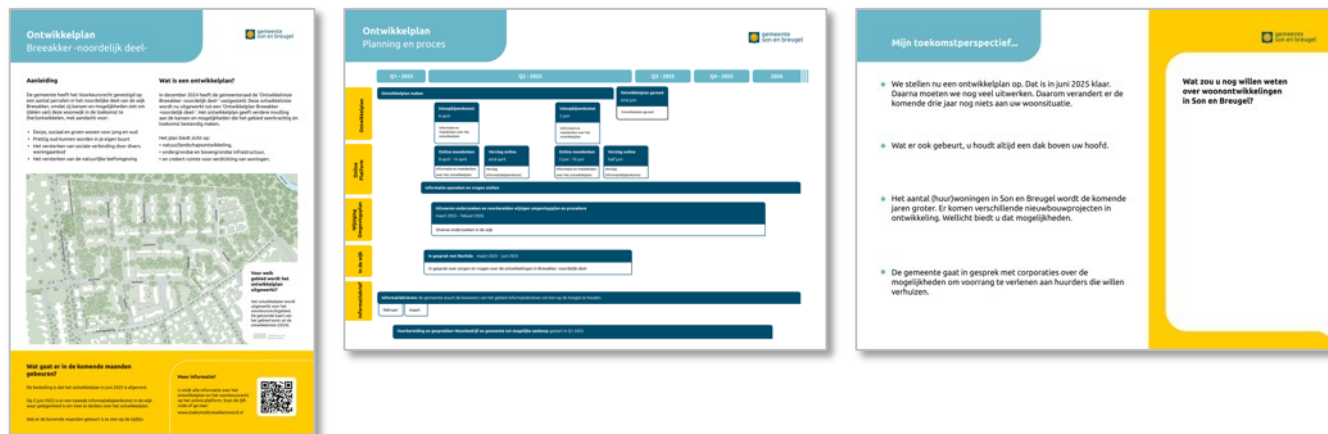
20 maart 2025



Aankondiging inloopbijeenkomst op online platform

Overzicht posters | Materiaal waarop reactie werd gevraagd

Posters: Aanleiding, Planning en Proces en Mijn toekomstperspectief



Posters: Ontwikkelplan



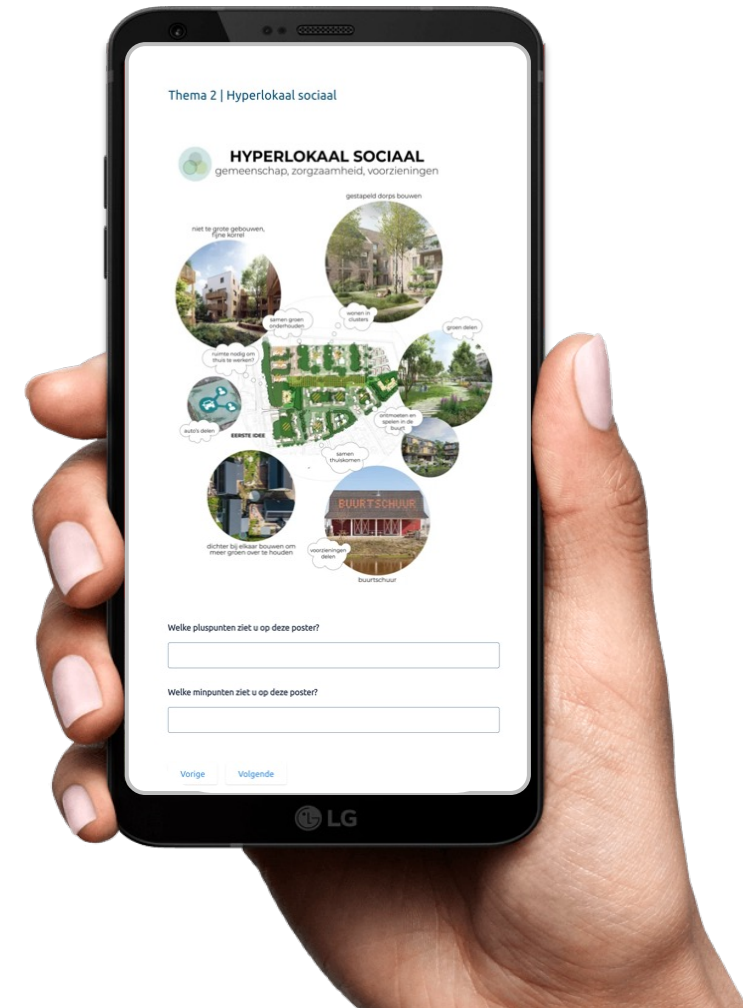
Inloopbijeenkomst | Online Vragenlijst

Via de online vragenlijst konden buurtbewoners en geïnteresseerden uit Son en Breugel online meedenken over de thema's. Dezelfde posters die bij de inloopmarkt werden getoond, stonden ook online*. Per poster stelden we de volgende vragen:

- 👉 Welke pluspunten zie je op deze poster?
- 👉 Welke minpunten zie je op deze poster?

Ook vroegen wij deelnemers wat zij nog meer willen weten over woonontwikkelingen in Son en Breugel.

*Het was door een fout in het online formulier niet mogelijk om online te reageren op de poster Inclusief/Exclusief. Buurtbewoners krijgen de gelegenheid om op dit verslag te reageren. Als er in de reacties op dit verslag nog aanvullingen op dit het thema inclusief/exclusief worden deze opgenomen in een aangepaste versie van dit verslag.



Methode verslaglegging

Samenvatting reacties op de thema's

Op de inloopbijeenkomst zijn gesprekken gevoerd waarbij plus- en minpunten zijn opgeschreven en met stickers op de posters zijn geplakt. De plus- en minpunten die zijn genoemd tijdens de bijeenkomst zijn samengevat in pluspunten, punten van zorg en vragen per thema. Plus- en minpunten zijn daarom niet één op één herleidbaar naar de stickers die geplakt zijn op de platen. Daarnaast konden geïnteresseerden hun reactie op de thema's geven via het online platform tot en met 15 april 2025.

Letterlijke opbrengst per thema

In dit verslag leest u de letterlijke feedback die tijdens en na de bijeenkomst is meegegeven. Deze zuivere weergave betekent dat u spel- of typefouten kunt tegenkomen. Er is een uitzondering: persoonsgegevens en persoonlijke verzoeken aan de gemeente zijn niet opgenomen in dit verslag. Denk hierbij aan verzoeken om individueel in gesprek te gaan met de gemeente. Overeenkomstige opmerkingen uit de online vragenlijst zijn geclusterd om de onderwerpen in één oogopslag te zien en de leesbaarheid te vergroten.

Samenvatting aandachtspunten

In de analyse valt op dat de reacties niet altijd direct met de thema's te maken hebben. Dit betreft voornamelijk aandachtspunten over het proces en vragen aan de gemeente. Deze zijn samengevat op een losse pagina in dit verslag.

Ook valt op dat de volgende minpunten worden genoemd bij alle thema's:

- ✎ Authenticiteit, karakter en uitstraling van de buurt
- ✎ Hoogbouw en compactere bouw
- ✎ Financiële investering, haalbaarheid en betaalbaarheid
- ✎ Bescherming van de natuur, parkeren en bereikbaarheid van de woningen
- ✎ Gedeelde voorzieningen en gedeelde verantwoordelijkheid



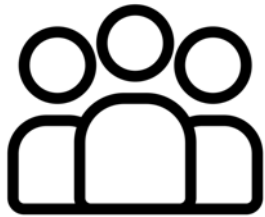


Inzichten inloopbijeenkomst

Feiten & Cijfers



Feiten & Cijfers | Inloopmarkt



Ca. 100 bezoekers

Waarvan ca. 95% bewoners uit de
wijk Breekker -noordelijk deel-



54 deelnemers

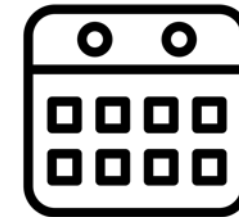
via online vragenlijst

Waarvan ca. 75% bewoners uit de
wijk Breekker -noordelijk deel-



Speeltuin/Grasveld

Nachtegaallaan/Heriklaan



8 april 2025 18:30 - 21:00 uur

18:30 - 20:00 uur

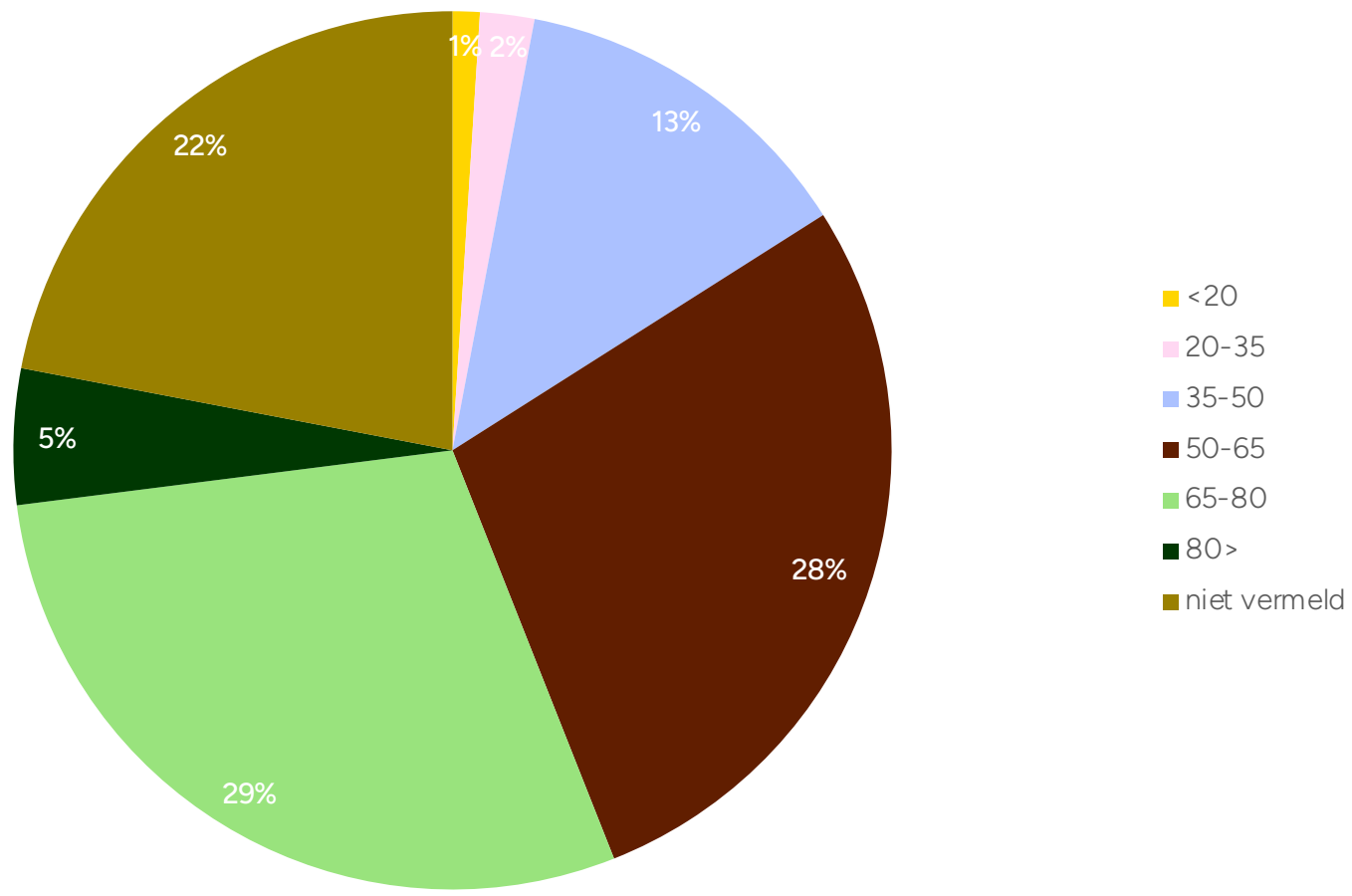
Alleen bewoners Breekker -noordelijk deel-

20:00 - 21:00 uur

Iedereen uit Son en Breugel

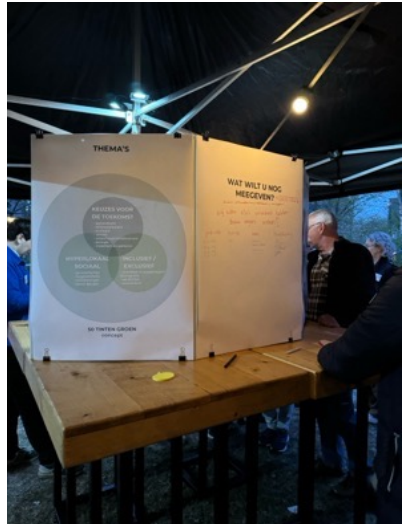


Feiten & Cijfers | Leeftijdsverdeling deelnemers inloopbijeenkomst



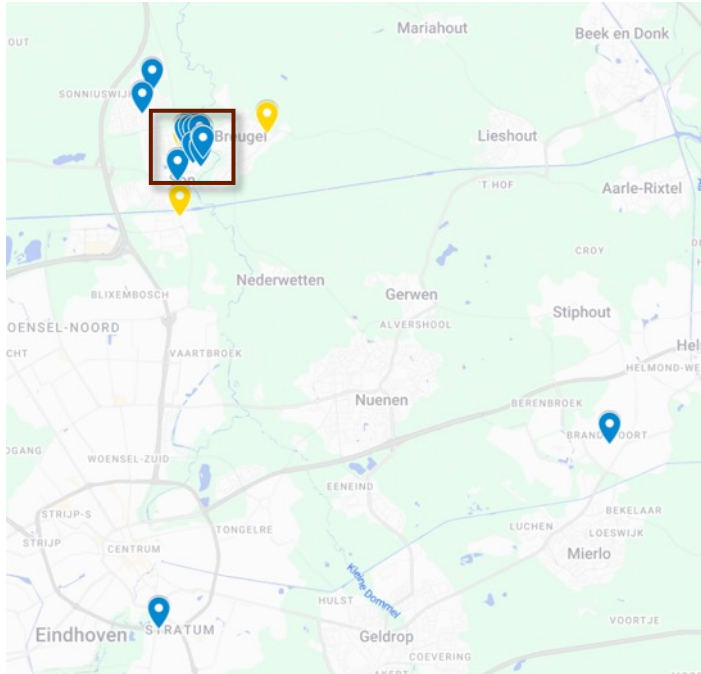


Impressie | Inloopbijeenkomst Ontwikkelplan



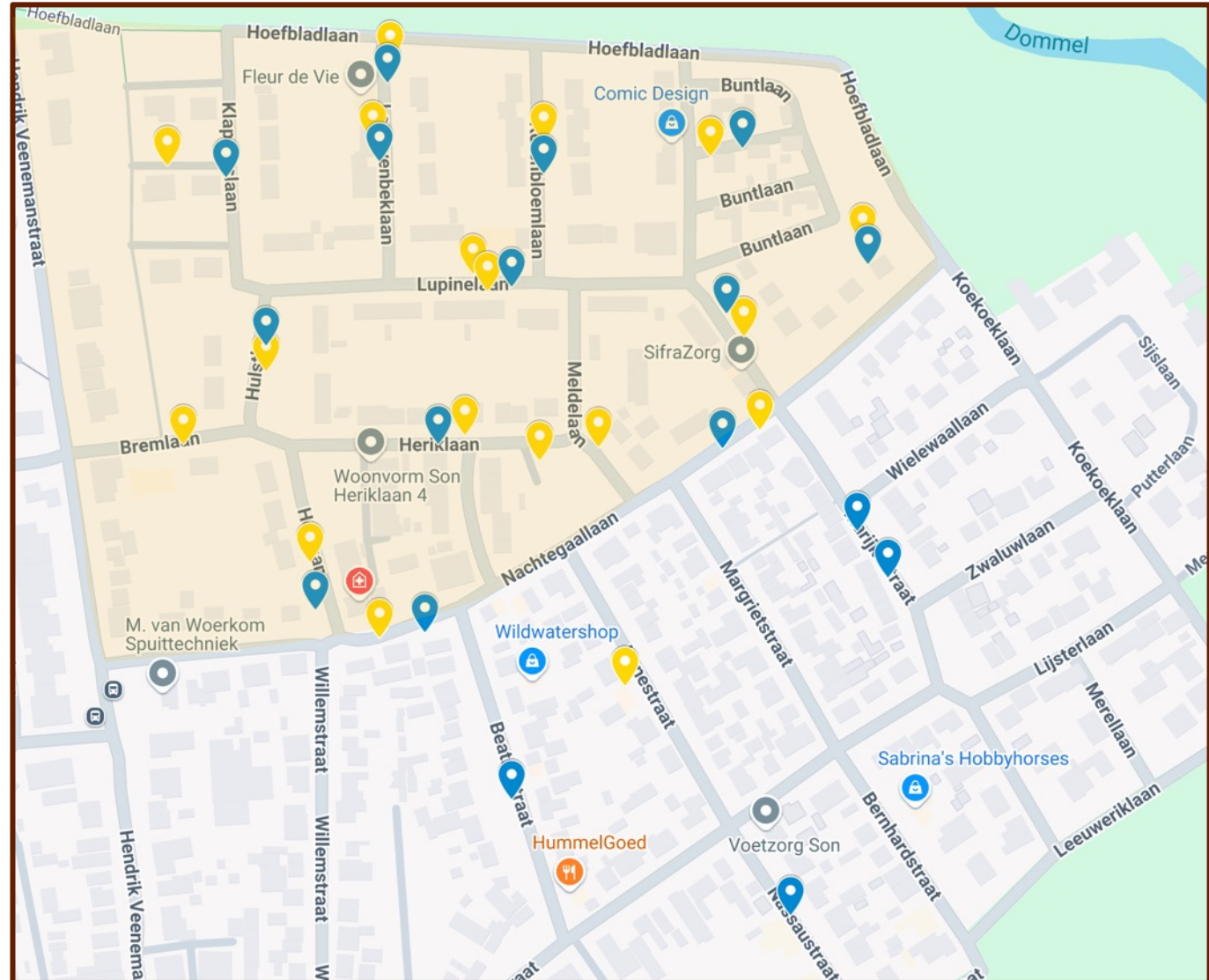


Postcodes | Deelnemers inloopbijeenkomst en online



De kaart hierboven laat zien waar deelnemers van de inloopbijeenkomst en het online formulier vandaan komen. De meeste deelnemers zijn bewoners van Breeakker-nordelijk-deel. Het omliggende gebied is daarom vergroot in de afbeelding hiernaast.

-  Breeakker –noordelijk deel-
-  Deelnemers inloopbijeenkomst
-  Deelnemers online formulier





Inzichten inloopbijeenkomst

Samenvatting reacties op het ontwikkelplan

Samenvatting | Hoofdpijn uit reacties op de thema's



Groen staat voorop

De groene en bosrijke wijk is kenmerkend voor Breeakker-noordelijk deel. Deelnemers benoemen dit dan ook als één van de weinige pluspunten in de getoonde referentiebeelden.



Rust en privacy hoort erbij

Privacy staat hoog in het vaandel: deelnemers hechten waarde aan een eigen tuin en eigen voorzieningen omdat dit een plek is waar zij tot rust kunnen komen. Het delen van voorzieningen rondom hun woning spreekt de meesten niet direct aan.



Sfeer in stand houden door de juiste stijl

Er is een duidelijke voorkeur welke stijl en sfeer past binnen het gebied. Zo is een natuurlijke uitstraling favoriet, maar zijn er wel twijfels bij het onderhoud van een houten of groene gevel.



Geleidelijke verandering: fasering van ontwikkeling

Deelnemers doen suggesties voor stukjes van de buurt waar een begin gemaakt kan worden, zonder te veel overlast.



Wel begrip voor de woonopgave

Bewoners hebben begrip voor de woonopgave en de behoefte aan een meer divers woonaanbod in Son en Breugel. Zij zien dat er ruimte nodig is voor bijvoorbeeld starters, of appartementen voor mensen met een zorgbehoefte.



Weinig begrip voor de locatiekeuze

Ondanks het begrip voor de woonopgave is er geen begrip voor de keuze van de locatie. Meerdere bewoners geven aan geen verandering te willen. Een deel van deze bewoners heeft zich met die reden ervan onthouden om inhoudelijk reacties te geven op de themaposters tijdens de bijeenkomst.



Financiële haalbaarheid wordt betwist

Deelnemers vragen zich af wat de financiële haalbaarheid van het ontwikkelplan is. Zij zien sloop/nieuwbouw als kapitaalvernietiging, door de marktwaarde van de huizen en de renovaties door de woningbouwcorporatie. Daarnaast hebben de bewoners zelf geïnvesteerd in hun woningen.



1 Keuzes voor de toekomst | Samenvatting aandachtspunten

Pluspunten voor dit thema:

- Een groene uitstraling, natuur tot aan de gevel en duurzaam, biobased en natuurinclusief bouwen worden gezien als een pluspunt. Het behouden en beschermen van het groene karakter van de wijk wordt vaak benoemd.
- Gemengde woontypologieën zouden passend zijn in deze wijk zodat diverse doelgroepen fijn kunnen wonen in de wijk, hierbij moet wel aandacht zijn voor de voorzieningen voor ouderen
- Het toevoegen van meer en natuurlijke speelplekken spreekt de buurtbewoners erg aan, er wordt door de kinderen van binnen en buiten het gebied graag gespeeld in de wijk.

Punten van zorg die dit thema oproept:

- Er zijn zorgen over het verdwijnen van het karakter en de authenticiteit van de wijk. Buurtbewoners zijn bang dat ze de dorpse karakteristieken van de wijk niet meer herkennen. Zo zien zij bijvoorbeeld niet hoe hoogbouw en compacte bouw hier past.
- Buurtbewoners maken zich zorgen over hun privacy bij compacter wonen en het delen van buitenruimte. Er zijn ook zorgen dat iedereen gordijnen zal ophangen en maatregelen treft om inkijk in hun woning te beperken, wat niet bijdraagt aan een open uitstraling van de woningen.
- Buurtbewoners maken zich zorgen over de bereikbaarheid van de auto's als ze ouder worden wanneer deze verder van hun woning moet komen te staan.

Vragen die dit thema oproept:

- Hoe kan betaalbare, sociale huur gerealiseerd worden in een project dat zo veel geld kost?



2 Hyperlokaal Sociaal | Samenvatting aandachtspunten

Pluspunten voor dit thema:

- Bouwen in clusters waarbij kleine gebouwen in een groene omgeving worden geplaatst.
- Veel groen, waarbij een aantal deelnemers ook het voordeel inzien van gedeeld groen. In het groen kunnen buurtbewoners elkaar ontmoeten, zoals ze dat nu ook doen in het bos.
- Deelauto's, hoewel er ook wordt genoemd dat dit in andere plannen kan landen.

Punten van zorg die dit thema oproept:

- Er zijn zorgen over de schaduw en de lichtinval op de lagere verdiepingen en omliggende woningen bij het toevoegen van gestapelde bouw en het wonen in clusters.
- Buurtbewoners zien de identiteit van de buurt niet terug in de referentieafbeeldingen. Zij maken zich zorgen over het verlies van uitstraling en karakteristieken van de buurt zoals hij nu is; de vakantiepark-uitstraling.
- Er zijn zorgen over de gedeelde voorzieningen. Veel deelnemers erkennen de behoefte hieraan niet, en uiten zorgen over het onderhoud en wie de verantwoordelijkheid neemt over zo'n gedeelde voorziening. Zij zien voldoende gelegenheid voor ontmoeting in het groen, of op andere ontmoetingsplekken in Son en Breugel.

Vragen die dit thema oproept:

- Zijn de woningen straks wel bereikbaar voor de hulpdiensten, en buurtbewoners die mindervalide zijn?
- Waarom moet er hoogbouw worden toegevoegd in deze buurt?
- Verlies ik mijn privacy als er extra woningen en andere woontypologieën worden toegevoegd?
- Wat is de invloed van dit plan op de flora en fauna in het gebied?



3 Inclusief/Exclusief | Samenvatting aandachtspunten

Pluspunten voor dit thema:

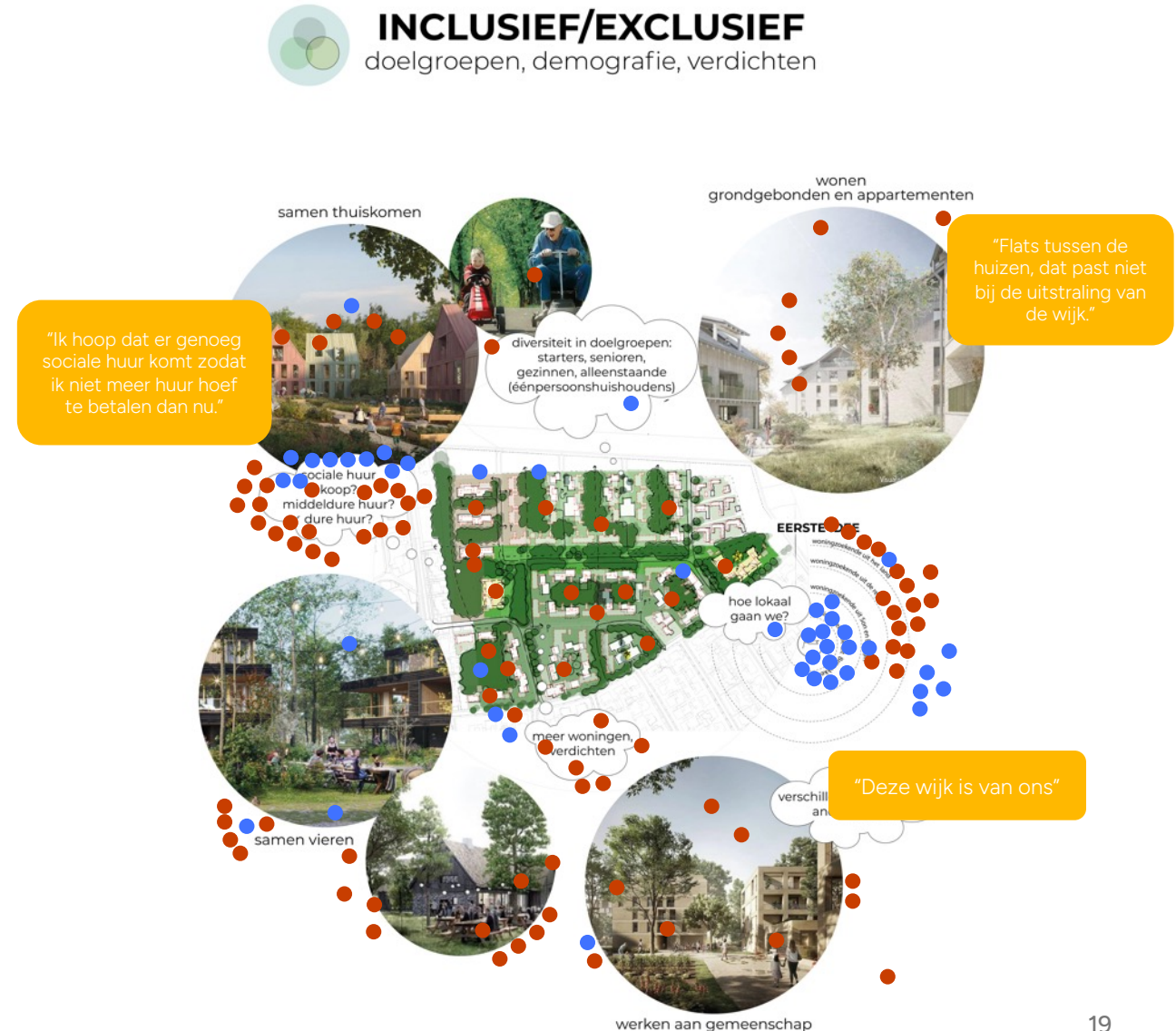
- Naar elkaar omkijken en in contact zijn met de buurt, in goede en slechte omstandigheden wordt als pluspunt gezien. Buurtbewoners geven dan ook aan graag de wijk voor de huidige buurtbewoners te houden, of in ieder geval eerst iedereen uit de wijk een plekje te geven.
- Sociale huur en betaalbare woonruimte.
- Ruimte voor alleenstaanden (eenpersoonshuishoudens).

Punten van zorg die dit thema oproept:

- Als er flats tussen de huizen in wordt geplaatst past dit niet bij uitstraling van de wijk.

Vragen die dit thema oproept:

- Waarom wordt er niet gebouwd in de noordrand van het gebied? Daar is ruimte.





Evaluatie

Inloopbijeenkomst Ontwikkelpplan

8 april 2025

Evaluatie | Deelnemers

- Van de ca. 100 bezoekers van de inloopbijeenkomst hebben 34 deelnemers op de bijeenkomst een evaluatieformulier ingevuld. 5 personen hebben het evaluatieformulier op het online platform ingevuld.
- Uit de evaluatie komen de volgende scores:



1.9/5

Tevreden over de
informatievoorziening tijdens
de inloopbijeenkomst



2.2/5

Tevreden over de manier
waarop reactie kon
worden gegeven tijdens
de inloopbijeenkomst



1.3/5

Vertrouwen dat ideeën
worden meegenomen

Evaluatie | Toelichting van de deelnemers

Informatievoorziening tijdens de inloopbijeenkomst

- Deelnemers geven aan dat zij behoefte hebben aan concrete informatie over het proces en het ontwikkelplan zodat zij weten waar ze aan toe zijn. Deze concreetheid hebben zij tot nu toe op de bijeenkomsten nog niet gekregen.
- Huurders uit het gebied hebben behoefte aan informatie over hun rechten als huurder, zoals huurdersbescherming en een sociaal plan. Deze informatie was op de bijeenkomst niet beschikbaar.

Tevreden over de manier waarop reactie kon worden gegeven tijdens de inloopbijeenkomst

- Deelnemers hebben het gevoel dat er veel wordt gezonden en dat het te druk was om hun plus- en minpunten goed over te brengen aan de aanwezige experts.

Vertrouwen dat ideeën worden meegenomen

- Deelnemers hebben niet het gevoel dat hun inbreng wordt meegenomen. Ze hebben ook het gevoel dat de waarheid hen niet wordt verteld, en dat de plannen al verder zijn dan wordt gedeeld met de buurtbewoners.

Evaluatie | Proces en mijn toekomstperspectief

Deelnemers aan de bijeenkomst

👉 Buurtbewoners laten van zich horen

Tijdens de bijeenkomst was de Werkgroep Sonse Bergen, zoals aangekondigd, aanwezig met een statafel waarmee zij een plek creëerden om onderling met buurtbewoners in gesprek te gaan. De leden van de werkgroep waren herkenbaar door buttons die zij droegen.

👉 Betrekken van toekomstige bewoners uit Son en Breugel

Er is breed uitgenodigd voor de inloopbijeenkomst. Er hebben tien bewoners van Breeakker- zuidelijk deel- en andere wijken van Son en Breugel meegedacht. Daarnaast zijn er twee online reacties gekomen van buiten Son en Breugel.

Behoeften voor volgende bijeenkomst

👉 Proces en tijdslijn

Er is behoefte aan een verdere uitwerking van de getoonde tijdslijn, na juli 2025. Hierbij zien deelnemers graag de formele momenten terug waarop zij hun stem kunnen laten horen zoals inspreken in de raad, zienswijzen indienen en bezwaar indienen tijdens de juridische procedure. Ook wilden bezoekers van de inloopbijeenkomst weten wanneer zij kunnen verwachten dat er voor het eerst fysieke ingrepen gaan plaatsvinden in de buurt.

👉 Woonontwikkelingen in Son en Breugel

Een deel van de deelnemers kijkt vooruit naar mogelijke alternatieven en verzoekt meer informatie over de lopende en geplande nieuwbouwplannen elders in Son en Breugel, om mogelijk naartoe te verhuizen.

Proces | Vervolgstappen tot de zomer

Rachida Achhoud blijft in de buurt

- 👉 Rachida blijft de komende tijd namens de gemeente beschikbaar voor alle buurtbewoners die met haar in gesprek willen over hun vragen en zorgen rondom hun woonsituatie.

Online platform blijft online om verslagen te bekijken en vragen te stellen

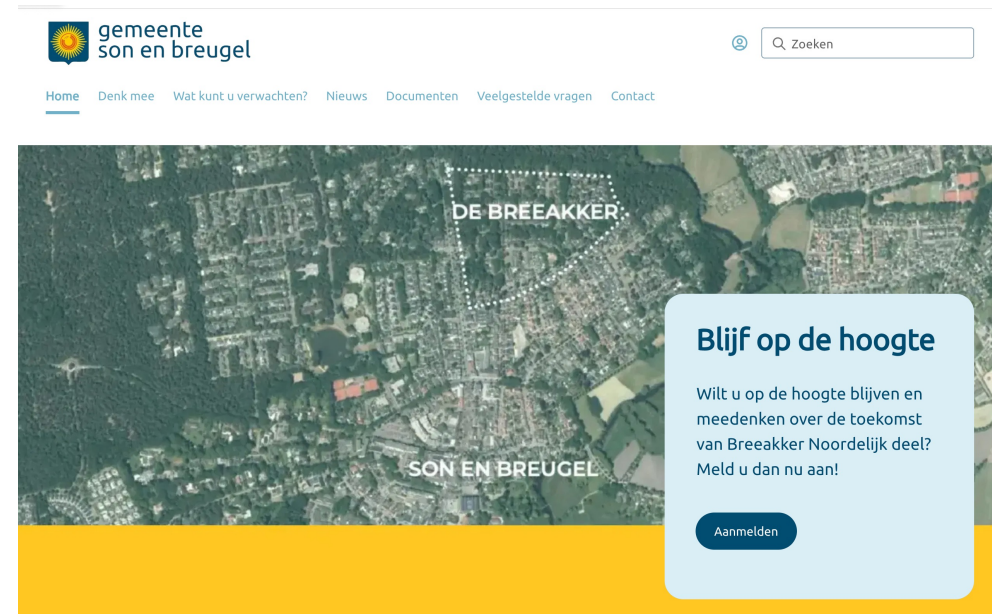
- 👉 Alle informatie is beschikbaar op het online platform. Bezoekers van het platform kunnen ook gebruik maken van het contactformulier op het platform om een vraag te stellen aan de gemeente. Bezoek het platform via: www.toekomstbreeakkernoord.nl

Uitgebreidere tijdslijn over het proces

- 👉 Op het online platform plaatst de gemeente binnenkort een uitgebreidere tijdslijn over het proces. Deze tijdslijn bevat meer informatie dan de tijdslijn die tijdens de bijeenkomst is getoond.

Participatiebijeenkomst op 2 juni

- 👉 Op 2 juni 2025 vindt de volgende bijeenkomst plaats. Op deze bijeenkomst wordt de conceptversie van het ontwikkelplan getoond. Tijdens de bijeenkomst kunt u uw laatste aanbevelingen met ons delen. Buurtbewoners ontvangen tijdig een uitnodiging voor deze bijeenkomst.



De home pagina van het online platform



Bijlage | Reacties

De volgende pagina's tonen de letterlijke reacties die tijdens de inloopbijeenkomst zijn achtergelaten en in de online vragenlijst zijn ingevuld.

1 Keuzes voor de toekomst | Reacties tijdens de bijeenkomst

Pluspunten

1. Als het moet, dan graag wonen voor ons appartement op de begane grond. Dus graag wensen kunnen doorgeven ook i.v.m. leeftijd.
2. Je kunt op elkaar rekenen.
3. Auto terugdringen is ok
4. Groen is een must in gebouwen
5. Als dan mensen uit de buurt zorgen om geld/hun prijs.
6. Algemeen snap ik het
7. Lokaal
8. Terecht dat sociaal met grote kans in gezet worden
9. Gemengde bebouwing fijn, senioren hofjes, gezamenlijke tuin
10. Behoud woningen (niet slechte staat) bouw in openbaar gebied
11. Niet te hoog bouwen (3 lagen) Geen moeite met de mix
12. Prima
13. Bereikbaar/betaalbaar
14. Groot balkon of tuin.
15. Ondergronds parkeren kan werken

Minpunten

Bouwen in clusters, compactere bouw

1. Fijn wonen, hier geen verandering als het dan moet...
2. Geen appartementen, maar ik snap dat er een vraag is, als dan graag keuze
3. Graag meer sociale huur.
4. Verdichten ok, waarom hier? Zoveel grond in het dorp.
5. Te veel beelden met hoogbouw. Maar snap dat dat nodig is ... de ruimte. 3 tegen/...
6. Architectuur leuk maar het voelt tijdelijk.
7. Groen voor kleine buitenruimtes, geen tuinen is 'no go'
8. Zeker geen appartementen. Zeker geen nieuw ontwerp.

Gedeelde voorzieningen en gedeelde verantwoordelijkheid

1. Clusters te publiek, geen anonimiteit
2. Auto in de buurt
3. Geen buurschuur.
4. Openbaar vervoer moet beter, veel gezamenlijke voorzorg
5. Auto delen nee, wel minder auto

Groen

1. Groen tot aan de gevel(?) moet geen, geen tuin betekenen
2. Het is groen genoeg.
3. Steen achtige en schrikkend referentiebeeld. Meer diversiteit (tiny house) tuinlappen/ moestuin
4. Niet de Breekker verbouwen maar op een andere plek waar meer ruimte is! T.h.v. brandweerkazerne.

Algemeen

1. Stop ermee!
2. Hoe komt het dat men hier gezond oud wordt. Een soort blue zone: moeten we daar niet van leren.

1 Keuzes voor de toekomst | Online reacties [1/2]

Pluspunten

Natuurlijk spelen

1. Natuurlijk spelen
2. Natuurlijk spelen, meer mogelijkheden in de speeltuin
3. Natuurlijk spelen
4. Natuurlijk spelen

Groen

1. Groen
2. Veel groen
3. Groen
4. Natuur tot aan de gevel

Meer en diverse woningen

1. Gedeelde publieke ruimtes, ruimte voor de natuur
2. verschillende woningtypes en mix grondgebonden woningen en appartementen
3. Meer woonruimte
4. mooie variatie van woningen en omgeving. Maar veel van de huidige bebouwing kan blijven behouden lijkt me. De omgeving van de huizen en nieuwbouw kan een mooie buurt opleveren.

Duurzaamheid

1. biobased bouwen, houtbouw en natuurinclusief. Verder zie ik geen pluspunten
2. Biobased en duurzaamheid

Algemeen

1. Ziet er prachtig uit, maar geloof er niet in.

Bij deze poster hebben 15 respondenten aangegeven geen pluspunten te zien. Daarnaast zijn de volgende reacties gegeven waarin geen pluspunten worden gezien:

1. Ik zie geen pluspunten omdat ik geen verandering wil in deze prachtige, natuurlijke, unieke wijk. De vraag is of de plannenmakers alle bijzondere pluspunten die deze wijk van origine heeft kunnen zien, waarderen en willen koesteren.
2. Ik zie geen pluspunten
3. Helaas geen enkele.
4. Niets want alles zal zorgen dat er alleen maar verliezers zijn, de natuur, de mensen en de dieren
5. Eigenlijk geen; mooie plaatjes maar werkelijkheid is veel minder.
6. Geen zo laten
7. Ik zie geen pluspunten tov de huidige situatie
8. De pluspunten die we al hebben gewoon afblijven
9. Geen de wijk is al goed zoals die is
10. Ik zie geen enkele pluspunten
11. Ik zie geen enkel pluspunt in deze manipulatieve acties
12. Ik ken geen wijk die zo groen is als de Breekker momenteel al is. Hoe groener hoe beter natuurlijk. Maar behoud is beter.
13. Graag ophouden met plannen. 88% van de Bewoners zeggen nee. Zie <https://www.bewonersbreekker.nl/uitslag-enquete>



1 Keuzes voor de toekomst | Online reacties [2/2]

Minpunten

Alles, het moet blijven zoals het is

1. Verder vind ik alles een minpunt voor onze wijk
2. Alles
3. Allemaal min punten. Spijtig genoeg wordt ik hier heel depressief van. Maar dat interesseert jullie waarschijnlijk niet.
4. Alleen minpunten
5. Moet blijven zoals het is
6. Graag ophouden met plannen. 88% van de Bewoners zeggen nee. Zie <https://www.bewonersbreekker.nl/uitslag-enquete>
7. Alles! De wijk moet blijven bestaan zoals hij nu is!!

Authenticiteit, karakter en uitstraling van de buurt

1. De minpunten die ik zie, is dat de schoonheid en de authenticiteit van de wijk zoals deze nu is, in geen enkel plaatje verwerkt is. Niets is nog herkenbaar.
2. Ik zie alleen maar minpunten als deze prachtige wijk op deze manier verkwaanseld wordt
3. Allemaal, dit is het mooiste stukje van son en breugel. Ik wandel er zo graag
4. Verschrikkelijk dat dichterbij elkaar bouwen. De privacy, rust en het ontspannen wonen gaan eraan. Het schitterende rustige karakter wat de Breekker al heeft wordt totaal verniet. Wees troost op hoe de buurt nu is.

Hoogbouw en compactere bouw

1. Ik zie hoogbouw, veel te dicht bij elkaar gebouwde massieve gebouwen, ik zie verstening, ik zie en lees betutteling (*parkeren in koffers, niet voor de deur* etc). Dit is niet wat bewoners willen. Hou op.
2. Hoogbouw!! Dit past niet in deze omgeving. Slopen en weer opnieuw bouwen is een aanslag op het klimaat, op de natuur en op de portemonnee! Liever nieuwe steden bouwen zoals door menig prominente personen wordt geopperd!
3. Hoogbouw, plannen die de bewoners niet willen: zie uitslag onderzoek <https://www.bewonersbreekker.nl/uitslag-enquete>
4. Er wordt te dicht op elkaar gebouwd. Vrijwel alles is drie of vier verdiepingen hoog. Dat is niet acceptabel.
5. Onverdraagzaamheid, irritaties door veel en verschillende type mensen bij elkaar te plaatsen in een dichte buurt met als enig doel dat men denkt hiermee het woning tekort op te lossen. Hoogbouw beperkt in de meeste gevallen het leef comfort en de gezondheid van de mens. In hoogbouw vindt meer eenzaamheid plaats dan op de koffie bij een goede buur in de achtertuin. Voor een stad kan hoogbouw misschien een oplossing zijn, maar wij leven hier in een klein en saamhorig dorpje, waar hoogbouw destructief zal zijn voor de leefgemeenschap, hoe hoog de woning nood ook moge zijn. Men kan hiervoor beter op zoek gaan naar een nog nieuw te ontginnen gebied, waar men de samenhang van een lang bestaande geschiedenis van een buurt niet uit elkaar gehaald hoeft te worden.
6. Hoogbouw
7. In februari 2023 werden onze koopwoningen aan de Buntlaan onder de WvG geplaatst. De wethouder sprak toen over een tiental woningen erbij in de wijk waardoor het volslagen onbegrijpelijk waar die WvG voor nodig was. Inmiddels wordt gesproken over een verdubbeling van het aantal voordeuren: dan hebben we het niet over een tiental maar over 200 woningen erbij! Door de wethouder zijn wij van het begin af aan op het verkeerde been gezet. Een bestaande mooie wijk aan de rand van het bos verdichten door het aantal woningen te verdubbelen! Dat blijkt ook uit de plaatjes van de poster. Natuurlijk gaan inwoners in verzet tegen dit megalomane plan om een complete wijk in gijzeling te houden.
8. Hoogbouw, zie de mislukte poging van de bebouwing in het centrum. Zichtbeperking waardoor sociale controle moeilijker wordt. Ook veel schaduw, weinig licht, mosvorming op de straten waardoor deze glad worden en er gewoon niet uitzien. Wie zorgt/betaald voor het onderhoud van het groen.
9. Veel te dicht op elkaar leven dan ge je alles barricaden met gordijnen of dergelijk spul dat de rest niet binnen kan kijken
10. Dichter bij elkaar bouwen, de hoogte in?!
11. Hoogbouw
12. Te veel voordeuren, te weinig parkeer ruimte

13. Alles dicht bij elkaar bouwen is niks geen privacy
14. Te hoog
15. Grote gebouwen, flats, massa, enorme nieuwbouw, vernietiging van bestaande huizen
16. Hoogbouw, onderhoud vanwege hout
17. Hoogbouw voor mijn raam
18. Grote parkeerplaatsen, te veel hoogbouw, dichte bebouwing, geen eigen tuinen
19. Te veel om te benoemen - 1 ervan kleine tuin - dichterbij elkaar bouwen
20. dichterbij elkaar bouwen
21. veel bebouwing en huizen/flats waar nooit geen zon binnen schijnt
22. geen privacy op het eigen terras; hoe hoog wordt dan de hoogbouw?

Financiële investering, haalbaarheid en betaalbaarheid

1. Deze poster onderstreept dat dit ontwerp een grote investering vraagt. En dus alleen maar terug te verdienen door een "hoge verdichting" (les veel woningen) en of hoge (huur)woning prijzen die de normale dorpelingen niet, maar andere kapitaalkrachtige (ASML VDL) bewoners wel kunnen betalen
2. Het gaat allemaal te koste van het hoe het nu is, wat goed is moet goed blijven. Kosten rijzen al de pan uit.

Beschermen van de natuur

1. Alles. Ga bouwen waar het mogelijk is en de natuur niet wordt aangetast wat denk je dat al dat lawaai en machines doet met de dieren
2. Vernietiging van flora en fauna, jaren geen groen van betekenis, gedeelde tuinen, geen privacy, huizen voor ouderen onbereikbaar.
3. Te veel gebouwen op plekken waar het nu mooi groen is
4. Niets natuurlijk over in de omgeving

Parkeren en bereikbaarheid van de woningen

1. De onrust is groot! Niemand wil z'n huis uit als er geen reële alternatief is. Verder wordt de auto geweerd. Dat is prima maar sommigen zijn wel afhankelijk van een auto. Zelf ben ik gehandicapt en is de nabijheid van mijn auto bij mijn woning een noodzaak. Waarom niet gespreid een aantal huizen resp. appartementen die geschikt zijn voor mensen met beperkingen, resp. toegankelijke aangepaste woningen.
2. Hoogbouw en geen parkeerplaatsen. Hoe kan ik nog bij ons huis komen
3. Hoogbouw. Bereikbaarheid woningen!
4. parkeren in koffers, niet voor de deur of oprit. minder wegen. dichterbij elkaar bouwen om meer groen te houden
5. Ik zie geen koffer voor auto's. Wie zijn de gelukkigen die op de auto's mogen kijken?
6. Veel te compact, waar staan de auto's geparkeerd
7. Minder ruimte voor infrastructuur: er is nu al een groot tekort aan parkeerplaatsen. Minder auto's door deelauto's is onrealistisch wensdenken. Kleinere privé buitenruimtes, minder privacy, slechtere leefbaarheid. Verschillende woningtypes/ dichterbij elkaar bouwen: een aanslag op de huidige unieke identiteit van deze wijk. Ruimte voor groen betekent in dit concept: minder ruimte voor groen
8. (veel) minder privacy De huidige bewoners zijn niet jong meer, dan ga je niet de auto's verplaatsen naar centrale terreinen, maar juist dicht bij de woning. Flats en klein(er) wonen. Minder wegen. Natuur aan de gevel??? wie heeft dat bedacht..

Gedeelde voorzieningen en gedeelde verantwoordelijkheid

1. Alles, want we willen geen gedeelde tuinen, mensen houden van hun privacy. De maatschappij wordt steeds individualiserend

2 Hyperlokaal Sociaal | Reacties tijdens de bijeenkomst

Pluspunten

1. Delen ontmoeten leuk (niet een gemeenschap)

Minpunten

1. 4 lagen is te hoog, liever hofjes met 1 en 2 lagen.
2. Lupinelaan niet centraal liggen. huidige speeltuin is een centrum van de wijk (echt ook voor de gehele Breeakker)



2 Hyperlokaal sociaal | Online reacties [1/2]

Pluspunten

Samen delen

1. groen delen; buurtschuur; auto's delen
2. Samen
3. Ziet er mooi uit maar kan het a.d.h.v. deze poster nog niet echt beoordelen.

Wonen in clusters

1. Wonen in clusters lijkt aantrekkelijk. Je moet wel goed met elkaar op kunnen schieten.
2. Bouw in clusters tussen groen.

Kleine gebouwen

1. Niet te grote gebouwen, bij voorbeeld woonhuizen
2. Niet te grote gebouwen.
3. Kleinere gebouwen, groen in de omgeving, deelauto's (maar dat kan ook in andere plannen)

Groen

1. Groen
2. Veel groen
3. Veel groen
4. Veel groen
5. Water
6. wonen in de natuur

Bij deze poster hebben 16 respondenten aangegeven geen pluspunten te zien. Daarnaast zijn de volgende reacties gegeven waarin geen pluspunten worden gezien:

1. Ik zie geen pluspunten.
2. Geen enkele, helaas.
3. Geen, mijn huis verdwenen, buurtschuur; nooit behoefte aan gehad, er is genoeg. Dicht op elkaar brengt alleen irritaties.
4. Ik zie geen pluspunten tov de huidige situatie.
5. Zoals het nu is
6. Dat de gemeente zijn zin krijgt
7. Geen, dit past gewoon niet in onze buurt. Mensen die in een huis wonen = minimaal gelijkwaardig huis (met eigen tuin) terug (ook voor alleenstaanden). Dus ook zonder boven of schuinboven burens.
8. Geen zo laten
9. Wederom vind ik het verschrikkelijk
10. Geen andere zaken dan die al aanwezig zijn
11. We zijn geen kleuters, ik zie betutteling en manipulatie
12. Niets
13. Graag ophouden met plannen. 88% van de Bewoners zeggen nee. Zie <https://www.bewonersbreekker.nl/uitslag-enquete>
14. Een buurtschuur, geweldig!!! Uit welke tijd komen jullie? 1960?
15. Ik zie geen pluspunten. Wanneer het over zorgzaamheid gaat, dan mag de gemeente gaan leren hoe zij zorgzaam kunnen worden in hoe men met de eigen inwoners omgaat als het om dit soort plannen maken gaat.
16. Geen, praatjes/plaatjes vullen geen gaatjes !
17. Geen jullie hebben een verkeerd beeld van wat mensen willen
18. Ik blijf bij mijn standpunt geen plus punt
19. G is n, wees eerlijk. Zou u er zelf gaan wonen, of uw woning inruilen om er te gaan wonen.
20. Is dit een quizz, geen pluspunten, jullie willen je zin doordrukken en het gaat zeker weer om geld
21. Verandering in de Breekker is te kostbaar. 1 goed en totaal gerenoveerd huis afbreken is gemiddeld €400.000!! door de wc heen spoelen. Compleet gekkenwerk, Dan het riool er nog bij dan de investeringen die mensen gemaakt hebben nog vergoeden. Rechtzaken etc etc.
22. Graag ophouden met plannen. 88% van de Bewoners zeggen nee. Zie <https://www.bewonersbreekker.nl/uitslag-enquete>
23. Idem

2 Hyperlokaal sociaal | Online reacties [2/3]

Minpunten

Alles

1. Alles is een minpunt voor onze wijk
2. Alles heeft geen meerwaarde op wat er al is.
3. Graag ophouden met plannen. 88% van de Bewoners zeggen nee. Zie <https://www.bewonersbreeakker.nl/uitslag-enquete>
4. Alle
5. Alles! De wijk moet blijven bestaan zoals hij nu is!!
6. Dat alles moet veranderen
7. Alles
8. Ik zie dat jullie de huidige bewoners alleen maar benadelen
9. De financiële schade is erg maar de emotionele schade nog erger. Mijn huis, mijn plekje is (net zoals anderen) ontzettend en onbetaalbaar dierbaar. Maak mensen niet doodongelukkig. Zoek aub alternatieven
10. DEZE POSTER IS EXACT HETZELFDE ALS DE VORIGE. Alleen de titel wijkt af. Waar ben ik in godsnaam mee bezig. Inspraak is overigens geen plusjes en minnetjes zetten bij een aantal plaatjes.
11. Alles
12. Geen meerwaarde
13. Alles
14. Verder vind ik alles een minpunt
15. Laat het zoals het nu is
16. Alles! De wijk moet blijven bestaan zoals hij nu is!!
17. Alle
18. Graag ophouden met plannen. 88% van de Bewoners zeggen nee. Zie <https://www.bewonersbreeakker.nl/uitslag-enquete>

Authenticiteit, karakter en uitstraling van de buurt

1. Het karakter van de wijk verandert aanzienlijk ten nadele door de hoogbouw
2. Dichter bij elkaar bouwen. Het open karakter van de wijk is juist zo prachtig

Hoogbouw en compactere bouw

1. Ik zie werk van een kantoor dat woorden verzint om te doen alsof rekening wordt gehouden met de buurt. "gestapeld dorps wonen"? Daar is niets dorps aan. "Dichter bij elkaar wonen om groen te behouden"? "Samen groen onderhouden" "wonen in clusters" "samen thuiskomen" Dit is allemaal redelijk belachelijk, en gaat uit van een mensbeeld dat niet bestaat. Mensen zijn geen poppetjes op een maquette. Hou hiermee op en laat een rustige, groene buurt waar mensen graag wonen, en gelukkig zijn, bestaan. Los de problemen van de gemeente op in andere wijken.
2. Hoogbouw, plannen die de bewoners niet willen: zie uitslag onderzoek <https://www.bewonersbreeakker.nl/uitslag-enquete>
3. 4 verdiepingen is volstrekt onacceptabel. Niemand heeft behoefte aan een buurtschuur. (Er wordt niet aangegeven aan welke voorzieningen men denkt). Blijkbaar gedwongen auto's delen vanwege parkeerruimte gebrek.
4. Op papier en het ontwikkelen achter een tekentafel (computer) lijkt alles mogelijk, beter en mooi(er). In

werkelijkheid is het helaas vaak een ander verhaal en wijzen de cijfers anders uit. Jammer dat men hier geen lering uit trekt en alleen bezig blijft met proberen een groot probleem snel op te lossen. Betreft dit plan toevallig ook uw eigen leefomgeving en thuis? Koppel eens aan ons terug welke verbeteringen u vindt dat het geeft, wanneer een verdichting zoals deze in uw leefgebied en met uw veilige thuis plaats zou vinden? Aan die antwoorden en meedenk gedachten zijn wij hier als bewoners van de Breeakker Noord gebaad. Wij worden helaas in dit hele proces niet eerlijk gehoord, gezien en er wordt al helemaal niet gekeken naar wat het doet met onze gezondheid en menswaardigheid gevoel.

5. Ook deze poster onderstreept dat dit ontwerp een grote investering vraagt. En dus alleen maar terug te verdienen door een "hoge verdichting" (les veel woningen) en of hoge (huur)woning prijzen die de normale dorpelingen niet, maar andere kapitaalkrachtige (ASML VDL) bewoners wel kunnen betalen
6. Waarom hier in de hoogte bouwen terwijl op andere plekken juist gekozen word voor vrijstaande woningen? Ga daar de hoogte in.
7. Grote (gedeelde) parkeerplaatsen, te veel hoogbouw, dichte bebouwing, geen eigen plek
8. dicht bij elkaar wonen, wonen in clusters, gestapeld dorps bouwen
9. Hoogbouw!! Dit past niet in deze omgeving, dat hoort in een stad, niet in de Sonse Bergen. Zoals menig prominente personen aangeven, laten we steden bouwen, dat zet zoden aan de dijk.
10. Cluster wonen, dichtbij elkaar bouwen, weinig ruimte, hoogbouw, flats, verlies van privacy
11. Kleine gebouwen. Zgn. 'dorps' bouwen, maar blijkbaar weet de maker niet wat 'dorps' inhoudt. Op elkaars lip wonen, geen privacy.
12. veel bebouwing en huizen/flats waar nooit geen zon binnen schijnt
13. Hoogbouw, onderhoud aan de buurtschuur, krapte tussen de panden.
14. dicht bij elkaar bouwen betekent minder privacy?
15. Wonen in clusters?!
16. Ik zie nu al 4 etages, in de vorige bijeenkomst zou het niet meer worden dan 3
17. Ik zie alleen minpunten: ik zie kabouters die bij elkaar worden gepropt in een maquette, veel te dicht bij elkaar, zogenaamd om groen te behouden, maar eigenlijk om nog meer plaats te geven aan meer gebouwen en versterking. Dit is ongekende betutteling.
18. Hoogbouw
19. Hoogbouw, plannen die de bewoners niet willen: zie uitslag onderzoek <https://www.bewonersbreeakker.nl/uitslag-enquete>
20. Het zijn alleen prestige ideeën, zonder enig gevoel of betrokkenheid met de bewoners uit deze buurt.
21. Dichter bij elkaar wonen om meer groen over te houden, hoe verzin je het!
22. Vooral wederom die hoogbouw.
23. Wonen in clusters
24. Dicht op elkaar, hoogbouw, appartementen ipv woningen
25. Te veel voordeuren
26. Wonen in clusters/gestapeld dorps (contradictio in terminis) bouwen/ dichter op elkaar bouwen = dichter op elkaar, minder privacy, minder leefbaarheid en sociale cohesie. Buurtschuur: er is in onze wijk naar mijn mening geen behoefte aan zo'n voorziening.

2 Hyperlokaal sociaal | Online reacties [3/3]

Minpunten

Financiële investering, haalbaarheid en betaalbaarheid

1. Zoals al omschreven, irritaties, geen privacy, kapitaalvernietiging van een huis dat pas is gerenoveerd
2. Geen positieve
3. Deze poster onderstreept dat dit ontwerp een grote investering vraagt. En dus alleen maar terug te verdienen door een "hoge verdichting" (les veel woningen) en of hoge (huur)woning prijzen die de normale dorpelingen niet, maar andere kapitaalkrachtige (ASML VDL) bewoners wel kunnen betalen
4. veel bebouwing en huizen/flats waar nooit geen zon binnen schijnt

Beschermen van de natuur

1. Hoezo dichterbij wonen om meer groen over te houden. Wat denken jullie wat al dat bouwen doet met de dieren en de natuur?
2. Het plaatsen van gebouwen waar het nu rustig en natuur is

Parkeren en bereikbaarheid van de woningen

1. Bereikbaarheid voor hulpdiensten? Maak buurtschuur maar politie bureau ivm dicht op elkaar wonen. Als de buurt gehandhaafd blijft is er heel veel gemeenschappelijk groen.
2. Irrealistische indeling met betrekking tot het aantal autos per bewoner
3. Nog te onduidelijk voor mij. Wel dezelfde opmerking over dat sommigen de auto wel in de buurt moet hebben.

Gedeelde voorzieningen en gedeelde verantwoordelijkheid

1. Auto delen gaat niet werken, samen groen onderhouden zie ik niet gebeuren, behalve als taakstraf.
2. Hoogbouw, dicht op elkaar bouwen. Auto's delen is wel het meest domme idee!
3. Allemaal min punten
4. Verschrikkelijk dat wonen in clusters + Ik heb totaal geen behoefte (letterlijk ->0) om "samen" tuinen te onderhouden thuis te komen of auto's te delen. De privacy en rust die ik momenteel heb is voor mij goud waard.

5. Wonen in clusters/gestapeld dorps (contradictio in terminis) bouwen/ dicht op elkaar bouwen = dicht op elkaar, minder privacy, minder leefbaarheid en sociale cohesie. Buurtschuur: er is in onze wijk naar mijn mening geen behoefte aan zo'n voorziening.
6. Een buurtschuur
7. Wie gaat verantwoordelijk worden voor de buurtschuur waar de afgelopen 65 jaar geen behoefte aan is geweest? Voor de rest voor de bewoners onbegrijpelijke termen.
8. Allemaal verplichtingen die je in de strot gedouwd wordt. Blijf gewoon van de wijk af ik kies zelf wel bij wie je wel en niet op de koffie ga nu lijkt het dat iedereen zomaar vriendjes moet zijn is belagelijk
9. Allemaal, vooral die buurtschuur. Er is net een nieuw ontmoetingscentrum gebouwd in het dorp. Zonde van het geld van alle inwoners
10. Buurtschuur
11. Te weinig prive tuinen, teveel gebouwen
12. Buurtschuur?
13. Buurtschuur
14. Weinig privé ruimte
15. Gezamenlijke tuinen en dat soort zaken lijken leuk maar er zijn wel duidelijke afspraken voor nodig. Hoe moet dat geregeld worden.
16. Mensen willen niet gezellig samen zijn? Doen jullie dit ook. Hebben jullie ook gedeelde tuinen?
17. Alles maar vooral die buurtschuur!! We hebben net het dommelhuis gekregen. Moet er nu weer iets gebouwd worden, weer van ons geld?
18. Ik wil zelf kunnen bepalen met wie ik wel en niet omga
19. Te dicht op elkaar, verloren flora/fauna, irritaties, geen eigen plek, buurtschuur waaraan totaal geen behoefte.
20. Niet alles hoeft samen, minder prive
21. Grote parkeerplaatsen, te veel hoogbouw, dichte bebouwing, geen eigen plek

Overig

1. Idem
2. Zie vorige (zelfde) vraag!
3. Bij vorige poster benoemd
4. Zie thema 2
5. Verzieking van de buurt door manipulatie
6. Hopelijk gaan de plannen niet door 🙄

3 Inclusief/Exclusief | Reacties tijdens de bijeenkomst

Pluspunten

1. Woningen zijn toe aan vernieuwing/verduurzamen
2. Referenties spreken tot de verbeelding meer groen.
3. Delen naar elkaar omkijken
4. Verdichten is de hoogte in, andere samenstelling.
5. Voor Son & Breugel
6. Bouwen in de noordrand / past beter
7. Schuiven, bouw iets leuks in de noordhoek
8. Vrijstaande woningen aan de Nachtegaallaan lenen zich voor verdichting

Minpunten

1. Auto moet dichterbij de woning moeten, zorg wonen minder mobiel (pas verhuizen als zelf behoefte aan)
2. Geen flats tussen de huizen (referentiebeelden niet mooi)
3. Gemeenschappelijke/privacy is echt belangrijk. Meer privé tuinen hebben.



3 Inclusief/Exclusief | Online reacties

Het was door een fout in het online formulier niet mogelijk om online te reageren op de poster Inclusief/Exclusief. Buurtbewoners krijgen de gelegenheid om op dit verslag te reageren. Als er in de reacties op dit verslag nog aanvullingen op dit het thema inclusief/exclusief worden deze opgenomen in een aangepaste versie van dit verslag.

Mijn toekomstperspectief | Wat zou u nog willen weten over de ontwikkelingen?

Vragen over ontwikkelingen in Son en Breugel

1. Of ik in mijn huidige huurhuis met een eigen tuin kan blijven wonen.
2. Hier boven staat "U houdt altijd een dak boven uw hoofd". Geldt ook dat de huurprijs identiek zal zijn voor vergelijkende woonomstandigheden?
3. Waarom nog geen mooie appartementen gebouwd DAAR WAAR KAN (!), in/nabij onze wijk, zodat er doorstroom in de wijk komt.
4. Ik wil weten waar in Son ik fijn en betaalbaar kan gaan wonen als ik uit mijn (betaalbare fijne) woning gezet wordt om plaats te maken voor anderen.
5. Worden er ((sociale) huur)woningen gerealiseerd of komen er appartementen?
6. Welke locaties? Er zijn al diverse gebieden aangewezen waar nog steeds geen realisatie van woningen heeft plaats gevonden

Vragen over de ontwikkelingen in Breeakker –noordelijk deel–

Algemene vragen

1. Wie de eigenaar gaat worden van de woningen van Woonbedrijf blijft een groot struikelblok voor mij
2. Wat gebeurt er na eind juni. Dat staat niet in de planning. Wij willen natuurlijk (ECHTE) inspraak over een mogelijke besluitvorming na juni
3. Voor wanneer gaat dit van start, waar blijft iedereen tijdens dit project?
4. Graag plannen staken. buurt is prima zoals zij is. niemand wil het.
5. Weten is niet de vraag: hopelijk gaat het niet door

Vragen over de aanleiding en de locatie

1. Waarom de gemeente in godsnaam in een rustige, groene, gezonde, gemêleerde, saamhorige, veilige, goed onderhouden, goed functionerende, prettige leefgemeenschap denkt door verdichtingen een betere leefbare buurt te kunnen ontwikkelen?
2. Waarom, met zoveel onbewoonde ruimte in en om de gemeente, is de keuze op onze wijk gevallen? Trek lering uit projecten op een andere locatie en pas die dan toe en niet vooraf. En vooral geen sloop, verdichten kan ook zonder. Helaas wordt er met termen gegooid waar de doorsnee burger/bewoner de boterham niet mee kan beleggen.
3. Ik wil graag de definitie van "ruimte creëren voor verdichting van woningen" weten. Waar ligt de dichtheids grens voor de Breeakker Noord. En verder wil ik weten wat de noodzaak is van deze verdichting in de Breeakker Noord? Huisvesting klinkt leuk, maar dit kost veel geld dan en is dus allen maar terug te verdienen door een "hoge verdichting" (les veel woningen) en of hoge (huur)woning prijzen die de normale dorpelingen niet, maar andere kapitaalkrachtige (ASML VDL) bewoners wel kunnen betalen
4. Ga naar plekken waar niemand nog woont ipv mensen uit hun huis te zetten
5. Ik wil iets kwijt, maar dat kan nergens op deze site. Wij zijn inwoners van Son en Breugel.

Hier wonen we al bijna ons hele leven. We hebben hier onze vrienden en familie, ons sociaal leven, onze activiteiten, onze tandarts, huisarts, fysio etc. We hebben bewust gekozen om in Son te wonen en specifiek in de Breeakker Noord. Jullie als gemeente kunnen ons niet zomaar als inwoners van Son en Breugel het dorp uit zetten! En zeker niet om de jongeren van Son een woonruimte te bieden. Op zich is het een mooi plan, maar niet als onze huizen daarvoor moeten worden afgebroken. Koop het grondstuk van v Kempen, wijzig het bestemmingsplan en je hebt een geweldige ruimte om het plan uit te voeren. Tevens een prachtige binnenkomer als je Son binnen komt en uitbreiding van groen de andere kant op. En jullie weten net zo goed als ik, dat we nooit meer een woning in zo'n omgeving voor deze huurprijs kunnen krijgen. Veel mensen in de huidige sociale woningbouw in de Breeakker kunnen een veel hogere huur niet betalen. Hoe zouden jullie het vinden als zoiets zou gaan gebeuren met jullie huizen? LAAT ONZE WIJK MET RUST!!!!

6. Hopelijk komt er geen hoogbouw van 3 of 4 verdiepingen. Daar zijn wij absoluut tegen! Iedereen die in de breeakker Noord woont is uiterst tevreden, de woningen gerenoveerd, veel groen en ruim opgezet. Zoals het hoort in een dorp. Wij zijn dan ook faliekant tegen een herinrichting, het is prima zoals het is en hoeft niet te veranderen in een bouwput. Irritant is nu dat ik niet kan zien wat ik al getypt heb

Vragen over persoonlijke situatie

1. Wie gaat onze onkosten betalen tot op de cent?
2. Worden bewoners gecompenseerd in gemaakte kosten in woning en tuinaanleg
3. Volgens de wet krijgen we een vergelijkbare woning toegewezen, klopt dat?

Vragen over het proces

1. Hoeveel ruimte krijgen bewoners om mee te participeren in deze ontwikkelingen?
2. Dit gaat toch niet gebeuren????!
3. Niets, zoals jullie al aangeven is het goed wonen in de Breeakker. Dus blijf er vanaf!
4. Ik wil graag definitief horen dat deze stupide plannen niet door gaan
5. Of het echt gaat gebeuren. Ik wil namelijk geen andere woning. Ik heb hier mijn hart en ziel in liggen. <https://www.bewonersbreeakker.nl/uitslag-enquete> Wat gaat de gemeente doen net de grote weerstand onder bewoners?
6. Graag ophouden met plannen. 88% van de Bewoners zeggen nee. Zie <https://www.bewonersbreeakker.nl/uitslag-enquete>

Vragen over de ecologie

1. Of t ecologisch verantwoord is wat er gaat gebeuren
2. Gevolgen voor huidige bos



Colofon

Participatieprocesbegeleiding door cocosmos
in opdracht van gemeente Son en Breugel